



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 78 PŽ-1053/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZREKE

13 -03- 2017

Prostori za poštiti: .....  
POŠTA .....  
Broj prijave .....  
Telefon .....  
Faks .....  
E-pošta .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o., OIB 75237018400, Split, Poljička cesta 20b, odlučujući o žalbi vjerovnika TEHNOPLAST d.o.o. protiv dijela točke III. redni broj 25. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TEHNOPLAST d.o.o. i potvrđuje točka III. redni broj 25. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanom točkom rješenja osporena je tražbina vjerovnika TEHNOPLAST d.o.o. u iznosu od 1.799.134,49 kn, a vjerovnik je upućen u parnicu sukladno čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ). Iz obrazloženja rješenja proizlazi kako je tražbina osporena iz razloga što nije nastala.

Protiv pobijanog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik navodeći kako njegov zahtjev nije u cijelosti raspravljen. Navodi kako je on podnio prijavu tražbine prema čl. 173. SZ-a, i da je u tom dijelu rješenje razumljivo. Međutim, navodi i kako je osim prijave tražbine podnio i zahtjev da mu se osigura isplata potraživanja, prema čl. 76. SZ-a, o čemu sud nije odlučio. Zbog toga smatra kako sud nije raspravio cijeli zahtjev, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava. Smatra nužnim preinačiti pobijano rješenje i prihvatiti zahtjev za osiguranjem iznosa.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako iz sadržaja same žalbe može zaključiti da je žalitelj nezadovoljan time što je njegova tražbina osporena, te da smatra kako je prvostupanjski sud trebao razmotriti i njegov zahtjev za osiguranje potraživanja. Stoga je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u dijelu u kojemu žalitelj nije uspio u postupku, odnosno u dijelu kojim je njegova tražbina osporena.

Dakle, pobijani dio rješenja ispitivan je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, u okviru žalbenih navoda, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud na ispitnom ročištu ispitao prijavljene tražbine pa tako i tražbinu stečajnog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, te kako je stečajni upravitelj obrazložio razloge osporavanja tražbine vjerovnika, a osporavanje na ročištu nije otklonjeno. Tražbina je ispitana u odnosu na sadržaj prijave i isprave koje je vjerovnik dostavio uz svoju prijavu.

Naime, žalitelj u svojoj prijavi navodi kako je podmirio obvezu stečajnog dužnika u prijavljenom iznosu, a da razliku predstavljaju kamate koje su obračunate do otvaranja stečajnog postupka. Navedenu tražbinu stečajni je upravitelj osporio navodeći kako žalitelj nije podmirio navedenu obvezu.

S obzirom na to da žalitelj ne osporava kako na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno, prvostupanjski je sud odluku donio temeljem jasne odredbe čl. 178. st. 1. SZ-a, temeljem isprava u spisu i osporavanja koje je izjavio stečajni upravitelj.

Osnovanost svog potraživanja stečajni vjerovnik može dokazivati samo u parničnom postupku u koji je upućen u smislu čl. 178. st. 2. SZ-a, i to na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Ukoliko žalitelj uspije u parnici, može tražiti od stečajnoga suca ispravak tablice iz čl. 177. st. 2. SZ-a.

Što se tiče žaliteljevog zahtjeva za osiguranje iznosa prema čl. 76. st. 2. SZ-a, ovaj sud ukazuje kako se o istome ne odlučuje u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti isti predstavlja predmet prijave.

Naime, solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika mogu se, otvaranjem stečajnog postupka, naći u dvije osnovne situacije:

- da su za dužnika nešto platili po toj osnovi prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka (čl. 76. st. 1. SZ-a), odnosno
- da će to učiniti u budućnosti (čl. 76. st. 2. SZ-a).

Navedeni solidarni dužnici i jamci koji su po toj osnovi već nešto platili za dužnika prijavljuju se kao stečajni vjerovnici, i njihova se tražbina u tom dijelu ispituje. U ovom konkretnom slučaju, žalitelj je u svojoj prijavi ustvrdio da je već platio prijavljeni iznos za

stečajnog dužnika, pa je iz navedenog razloga njegova tražbina ispitivana kao tražbina stečajnog vjerovnika, primjenom čl. 76. st. 1. i čl. 177. st. 1. SZ-a. Takav vjerovnik ne može tražiti da mu se osigura iznos sukladno čl. 76. st. 2. SZ-a, jer se njegovo namirenje vrši u skladu s odredbom čl. 70. st. 2. i čl. 183. SZ-a.

Prema st. 2. čl. 76. SZ-a solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Naime, takvom isplatom uplatitelj će steći pravo regresa za taj iznos prema stečajnom dužniku kojem je i podnio zahtjev za vraćanje, a svoje pravo može ostvariti tako što će ga se uvrstiti u diobeni popis. Naravno, u tom slučaju bi se u diobenom popisu za taj iznos umanjila tražbina vjerovnika kojem je taj dio plaćen na temelju regresa odnosno jamstva. U slučaju sumnje u nepravilno uvrštavanje u diobeni popis, kako po osnovi i visini, svaki od vjerovnika svoje pravo može zaštititi podnošenjem prigovora na diobeni popis (čl. 190. SZ-a).

Na ispitnom ročištu ispituju se tražbine stečajnih vjerovnika (čl. 175. st. 1. SZ-a), a rješenjem koje stečajni sudac donosi prema čl. 177. st. 3. SZ-a odlučuje se isključivo o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Dakle, u pobijanom se rješenju ne odlučuje o zahtjevu za osiguranje, pa njegovim donošenjem prvostupanjski sud nije povrijedio odredbe materijalnog prava.

Zbog svih navedenih razloga žalba stečajnog vjerovnika je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 21. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlaštení službenik

  
BRANKICA CURMAN

